

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2016 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2016**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2016 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. – 39 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, заместитель председателя предметной комиссии, СПбАППО, доцент, к. п. н.

Л.В.Исковская, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории, РГПУ им. А.И.Герцена, к. п. н.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, их распределение по категориям, по типам ОО и по административно-территориальными единицам, отражены в таблицах 1, 2, 3 и 4.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние три года)

Учебный предмет	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
История	3561	12,78	3631	13,55	3733	13,22

Соотношение юношей и девушек: юноши — 43,91 %; девушки — 56,09 %.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	3733
Выпускники ГОУ	2637
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	88
Выпускники центров образования	90
Выпускники кадетских школ	97
Выпускники частных ОУ	97
Выпускники СПО	93
Выпускники прошлых лет	631

Таблица 3

Количество участников по типам ОО

Тип ОУ	Вид ОУ	Количество участников
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	1320
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	679
	Гимназия	626
	Лицей	179
Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	5
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1
	Гимназия-интернат	4

Кадетская школа и кадетская школа-интернат	Кадетская школа-интернат	76
Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1
Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) школа-интернат	5
Образовательное учреждение для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	5
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	90
Образовательное учреждение начального профессионального образования	Профессиональное училище	1
	Профессиональный лицей	24
Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Техникум	13
	Колледж	55
Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Институт	7
Иные		642
Итого		3733

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ	Доля от общего числа участников в регионе
Адмиралтейский	122	0,43 %
Василеостровский	128	0,45 %
Выборгский	273	0,97 %
Калининский	215	0,76 %
Кировский	158	0,56 %
Колпинский	69	0,24 %
Красногвардейский	172	0,61 %
Красносельский	198	0,70 %
Кронштадтский	12	0,04 %
Курортный	31	0,11 %
Московский	202	0,72 %
Невский	209	0,74 %
Петроградский	112	0,40 %
Петродворцовый	60	0,21 %
Приморский	272	0,96 %

Пушкинский	114	0,40 %
Фрунзенский	172	0,61 %
Центральный	206	0,73 %
Центры образования	90	0,32 %
Кадетские школы	97	0,34 %
Частные школы	97	0,34 %
НПО и СПО	93	0,33 %
ВПЛ	631	2,24 %

Анализ приведенных в таблицах 1–4 данных свидетельствует о стабильном количестве обучающихся, которые участвуют в сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что в ЕГЭ принимают участие выпускники разных типов образовательных учреждений.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИСТОРИИ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов Всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверку следующих умений:

- систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблицу, историческую карту, иллюстрацию) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

По сравнению с 2015 годом в КИМ ЕГЭ по истории произошли серьезные изменения. Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырех (№ 1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на установление соответствия (№ 24).

В части 1 экзаменационной работы 2016 года задания расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности:

- задание на установление хронологической последовательности (№ 1);
- задание на установление соответствия (№ 2, 5, 6, 9, 17);
- задание на установление лишних в ряду терминов по определенному критерию (№ 3);
- задание на установление исторического термина по данному определению понятия (№ 4);
- задание на множественный выбор событий по определенному критерию (№ 7);

- задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (№ 11);
- задание на атрибуцию исторического источника (XX век, предполагается краткий ответ в виде слова) (№ 10);
- задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (№ 12);
- задание по отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (№ 8).

С прошлого года сохранился комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (№ 18–19) и комплекс из четырех заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (№ 13–16).

В заданиях отражены различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. Важным является пропорциональное представление заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (№ 2, 5, 9 и 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.

Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но установлено такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории. В задания № 1 и 11 включены элементы содержания по Всеобщей истории. А в заданиях № 3 и 19 ответ следует записать в виде двух цифр.

Часть 2 КИМ содержит шесть заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений учащихся. Эти задания имеют различный уровень сложности: базовый (№ 21, 25 К1 и К5), повышенный (№ 20, 25 К2) или высокий (№ 22–25 К3, К4, К6, К7).

№ 20–22 представляют собой комплекс заданий. Они связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение выпускником его атрибуции, извлечение из него информации, а также применение исторических знаний для анализа проблематики источника и позиции автора. Полное и правильное выполнение заданий № 20–22 оценивается в два балла каждое.

При выполнении заданий № 23–25 выпускники должны показать, как они владеют процедурами исторического познания, использовать приемы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание № 23 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Его полное и правильное выполнение оценивается тремя баллами.

Задание № 24 предполагает анализ исторических версий и оценок фактов, процессов, а также аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Участникам экзамена предлагается, используя исторические знания, привести два аргумента, которыми можно подтвердить указанную в задании точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. Полное и правильное выполнение задания оценивается четырьмя баллами.

Задание № 25 — новое в КИМ ЕГЭ по истории. От выпускника требуется представить результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения с ориентацией на заданные параметры деятельности. Это задание носит альтернативный характер: выпускник имеет возможность выбрать один из трех исторических периодов. Для характеристики выбранного периода нужно указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории, назвать две исторические личности, деятельность которых была связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). Далее требуется назвать не менее двух причинно-следственных связей, которые существовали между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода. Используя знания исторических фактов и (или) мнения историков, следует дать одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо представить исторические термины и понятия, относящиеся к выбранному периоду.

Задание № 25 оценивается по системе критериев:

- указание событий (явлений, процессов) (К1) — 2 балла;
- указание исторических личностей и их роли в названных событиях (явлениях, процессах) (К2) — 2 балла;
- указание причинно-следственных связей (К3) — 2 балла;
- оценка значения периода для истории России (К4) — 1 балл;
- использование исторической терминологии (К5) — 1 балл;
- отсутствие фактических ошибок (К6) — 2 балла;
- форма изложения — 1 балл.

Полное и правильное выполнение задания оценивается 11 баллами.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, а часть 2 — задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Распределение заданий по уровню сложности приведено в таблице 5.

Таблица 5

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	16	23	43,4 %
Повышенный	8	15	28,3 %
Высокий	7	15	28,3 %
Итого	31	53	100 %

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены в таблицах № 6–12

Таблица 6

Распределение баллов ЕГЭ по истории (все этапы, все категории участников)

0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
0,59 %	2,67 %	5,34 %	14,29 %	18,46 %	19,37 %	22,58 %	7,51 %	6,41 %	2,78 %

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге за три года

	2014 год	2015 год	2016 год
Не преодолели минимальной границы	13,66 %	9,26 %	8,63 %
Средний балл	50,41	53,18	54,55
Набрали от 81 до 100 баллов	8,07 %	9,07 %	9,19 %
Получили 100 баллов	5	5	6

Таблица 8

Результаты по группам участников экзаменате различным уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Не прошедшие ГИА
Доля участников, не преодолевших минимальный порог	4,93 %	1,02 %	2,65 %	0,03 %
Доля участников, получивших тестовый балл: от минимального до 60 баллов	40,85 %	1,58 %	9,49 %	0,05 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,24 %	0,51 %	3,43 %	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,85 %	0,05 %	1,31 %	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	0	1	0

Таблица 9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Тип ОУ	Вид ОУ	Ниже минимального	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100	100 баллов
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	3,10	20,95	9,16	2,11	2
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,75	9,05	6,29	2,09	1
	Гимназия	0,32	6,43	7,39	2,62	2
	Лицей	0,21	1,74	2,03	0,80	0
Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	0,05	0,08	0	0	0
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,02	0	0	0
	Гимназия-интернат	0	0,08	0,02	0	0
Кадетская школа и кадетская школа-интернат	Кадетская школа-интернат	0	1,17	0,75	0,10	0
Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0,02	0	0	0
Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,08	0,05	0	0
Образовательное учреждение для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	0,05	0,05	0,02	0
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	0,69	1,31	0,37	0,02	0

Образовательное учреждение начального профессионального образования	Профессиональное училище	0,02	0	0	0	0
	Профессиональный лицей	0,37	0,26	0	0	0
Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Техникум	0,13	0,13	0,08	0	0
	Колледж	0,29	0,83	0,29	0,05	0
Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Институт	0	0,13	0,05	0	0
Иные		2,65	9,56	3,59	1,36	1

Таблица 10

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл: от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Адмиралтейский	3,28 %	50,00 %	36,89 %	9,84 %	0
Василеостровский	7,81 %	46,09 %	34,38 %	11,72 %	1
Выборгский	10,62 %	46,52 %	34,07 %	8,79 %	0
Калининский	4,19 %	53,49 %	28,84 %	13,49 %	1
Кировский	5,06 %	55,06 %	32,91 %	6,96 %	0
Колпинский	2,90 %	49,28 %	37,68 %	10,14 %	0
Красногвардейский	5,23 %	58,72 %	29,65 %	6,40 %	1
Красносельский	7,58 %	50,51 %	31,31 %	10,61 %	0
Кронштадтский	33,33 %	58,33 %	8,33 %	0	0
Курортный	6,45 %	38,71 %	35,48 %	19,35 %	0
Московский	6,44 %	53,47 %	32,18 %	7,92 %	1
Невский	3,35 %	50,72 %	35,41 %	10,53 %	1
Петроградский	5,36 %	41,96 %	37,50 %	15,18 %	0
Петродворцовый	3,33 %	40,00 %	45,00 %	11,67 %	0
Приморский	3,68 %	49,63 %	33,82 %	12,87 %	0
Пушкинский	4,39 %	50,88 %	35,09 %	9,65 %	0
Фрунзенский	5,81 %	51,16 %	34,30 %	8,72 %	0
Центральный	6,31 %	52,43 %	30,10 %	11,17 %	0

Таблица 11

ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального порога
ГБОУ гимназия № 610	0,364	0,818	0
ФГБОУ ВО СПбГУ	0,500	0,900	0

ГБОУ лицей № 150	0,444	0,778	0
ГБОУ гимназия № 631	0,625	0,750	0
ГБОУ гимназия № 524	0,500	0,875	0
ГБОУ гимназия № 73	0,375	0,750	0
ГБОУ СОШ № 4 Кусто	0,429	0,571	0,143
ГБОУ СОШ № 606	0,429	0,714	0
ГБОУ гимназия № 52	0,429	0,571	0
ГБОУ лицей № 64	0,333	1,000	0
ГБОУ СОШ № 634	0,333	0,667	0
ГБОУ лицей № 144	0,500	0,833	0
ГБОУ СОШ № 517	0,500	0,833	0
ГБОУ лицей № 486	0,333	0,333	0
ГБОУ гимназия № 74	0,333	0,833	0
ГБОУ СОШ № 411	0,400	0,400	0
ГБОУ гимназия № 433	0,400	1,000	0
ГБОУ гимназия № 63	0,400	0,600	0
ГБОУ гимназия № 271	0,400	0,800	0
ГБОУ СОШ № 394	0,400	0,600	0,200
ГБОУ гимназия № 192	0,500	0,750	0
ГБОУ СОШ № 235 им. Д. Д. Шостаковича	0,500	0,500	0,250
ГБОУ СОШ № 556	0,500	0,750	0
ГБОУ СОШ № 254	0,500	1,000	0
ГБОУ СОШ № 23	0,500	0,750	0
ГБОУ СОШ № 543	0,333	0,667	0
ГБОУ СОШ № 268	0,333	1,000	0
ГБОУ гимназия № 498	0,333	1,000	0
ГБОУ СОШ № 625	0,333	0,667	0
НОУ ДиПСО «Праздник+»	0,333	0,667	0
ГБОУ СОШ № 301	0,333	0,333	0
ГБОУ гимназия № 190	0,333	0,667	0
ГБОУ СОШ № 35	0,333	0,333	0
ГБОУ СОШ № 317	0,333	1,000	0
НОУ ЧШ «Дипломат»	0,333	0,333	0
ГБОУ лицей № 419	0,333	1,000	0
ЧОУ «Школа ГРАН»	0,667	1,000	0
ГБОУ СОШ № 640	0,667	0,667	0
ГБОУ СОШ № 435	0,667	1,000	0
ГБОУ СОШ № 128	0,667	1,000	0
ГБОУ СОШ № 79	1,000	1,000	0
ГБОУ лицей № 30	1,000	1,000	0
ГБОУ СОШ № 327	0,500	1,000	0
ГБОУ лицей № 226	0,500	1,000	0
ГБОУ СОШ № 298	0,500	0,500	0
ГБОУ СОШ № 185	0,500	0,500	0
ГБОУ СОШ № 211	0,500	1,000	0
ГБОУ СОШ № 601	0,500	0,500	0
ГБОУ СОШ № 417	0,500	0,500	0
ГБОУ лицей № 590	1,000	1,000	0

ГБОУ СОШ № 515	0,500	0,500	0
ГБОУ гимназия № 159	0,500	0,500	0
ГБОУ СОШ № 14	1,000	1,000	0
ГБОУ СОШ № 212	1,000	1,000	0
ЧОУ «Паскаль лицей»	1,000	1,000	0
ГБОУ СОШ № 241	1,000	1,000	0
ГБОУ лицей № 179	1,000	1,000	0
ГАОУ СОШ № 577	1,000	1,000	0
СПб ГБОУ «Лицей искусств»	1,000	1,000	0

Таблица 12

**ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету:
выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ.**

Название ОО	Доля участников, не достигших ми- нимального порога	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГБОУ ЦО № 133	0,538	0,154	0,077
ГБОУ СОШ № 153	0,364	0,091	0
ГБОУ СОШ № 374	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 425	0,444	0,111	0
ГБОУ ЦО № 162	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 262	0,571	0	0
ГБОУ СОШ № 381	0,429	0	0
ГБОУ СОШ № 118	0,714	0	0
ГБОУ СОШ № 62	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 140	0,500	0	0
ГБОУ ЦО № 575	0,500	0	0
ГБОУ школа-интернат № 28	0,400	0	0
ГБОУ СОШ № 314	0,400	0,200	0
ЧОУ школа «Шанс»	0,500	0,250	0
ГБОУ СОШ № 21	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 91	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 167	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 474	0,667	0,333	0
ГБОУ СОШ № 321	0,333	0	0
ГБОУ СОШ № 545	0,333	0	0
ГБОУ СОШ № 172	0,333	0	0
ГБОУ СОШ № 28	0,500	0	0
ЧОУ СОШ «Гимназия "Северная Венеция"»	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 242	0,500	0,500	0
ГБОУ СОШ № 260	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 464	0,500	0	0
ГБОУ СОШ № 6	1,000	0	0
ЧОУ Центр Искусства	1,000	0	0

Воспитания «Общеобразовательная Вальдорфская школа и детский сад»			
ГБОУ СОШ № 516	1,000	0	0
ГБОУ СОШ № 304	1,000	0	0

Минимальное количество баллов Единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2016 году, составило 32 балла. Для преодоления минимального порога участникам экзамена было достаточно правильно выполнить первые девять заданий первой части.

По сравнению с прошлым годом, с одной стороны, уменьшился процент участников экзамена, которые не преодолели минимальную границу, а с другой — увеличился средний балл. Выросло количество экзаменуемых, получивших высокие баллы (81–100 баллов).

Наиболее высокий средний балл по ОО имеют выпускники ГОУ федерального и регионального значения.

Самый низкий средний балл получили выпускники СПО.

В 2016 году 100 баллов получили шесть участников экзамена, в том числе один выпускник прошлых лет.

4. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ результатов выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2016 году приведены в таблице 13.

Таблица 13

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2016 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание на установление хронологической последовательности (1)	Знание основных дат	Определять последовательность событий	П	54,70 %
Задание на установление соответствия между событиями и датами (2)	Знание основных дат	Устанавливать соответствие между рядами информации	Б	64,92 %

Задание на установление лишних в ряду терминов по определенному критерию (3)	Знание исторических понятий, терминов	Определить термин по нескольким признакам. Применять понятие в практической деятельности	Б	47,92 %
Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	Знание исторических понятий, терминов	Применять понятие в практической деятельности	Б	66,93 %
Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (5)	Знание основных событий, явлений процессов	Устанавливать соответствие между рядами информации	Б	69,58 %
Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6)	Знание периода VIII в. – 1914 г.	Работать с текстовым историческим источником	Б	68,18 %
Задание на множественный выбор событий по определенному критерию (7)	Знание основных событий, явлений процессов	Систематизировать историческую информацию	П	81,05 %
Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	Знание фактов Великой Отечественной войны	Заполнять пропуски в предложениях	Б	36,02 %
Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	Знание исторических деятелей (персоналий)	Устанавливать соответствие между рядами информации	Б	51,12 %
Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10)	История России XX века	Работать с текстовым историческим источником	Б	74,64 %
Задание на заполнение таблицы с элементами предложенного списка (11)	Знание основных событий, явлений, процессов	Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица)	П	86,6 %
Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.)	Работать с текстовым историческим источником	П	88,82 %

Комплекс из заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16) Из них 13–15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.)	Работать с исторической картой	Б	48,74 %
16			П	85,78 %
Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17)	Знание фактов истории культуры	Устанавливать соответствие между рядами информации	Б	56,25 %
Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом:	Знание фактов истории культуры	Анализировать иллюстративный материал		
18			П	36,58 %
19			Б	54,70 %

Среднее значение выполнения заданий первой части составило 61,58 %. В этой части работы 13 заданий относятся к базовому уровню и 6 — к повышенному. Среднее значение выполнения заданий базового уровня равно 56,65 %, а повышенного уровня — 72,27 %.

Рейтинг выполнения заданий по проверяемым умениям показан в таблице 14.

Таблица 14

Рейтинг выполнения заданий по проверяемым умениям

Проверяемые умения	Средний % выполнения
Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица)	86,6
Осуществлять множественный выбор по определенному критерию	81,05
Работать с текстовым историческим источником	77,21
Устанавливать соответствие между рядами информации	60,46
Применять понятие в практической деятельности	57,42
Определять последовательность событий	54,70
Анализировать иллюстративный материал	45,64
Работать с исторической картой	33,63

Задания по работе с исторической картой для экзаменуемых оказались наиболее сложными. По данным, приведенным в таблице 15, можно проследить снижение у выпускников уровня умений работать с исторической картой.

Таблица 15

Сравнительные результаты выполнения заданий по работе с картой в 2014–2016 гг. (среднее значение)

2016 г.	2015 г.	2014 г.
33,63 %	57,18 %	54,48 %

С заданием № 16 повышенного уровня справились 85,79 % экзаменуемых: из них 61,30 % выполнили его на 1 балл и только 24,87 % на 2 балла.

Для выполнения заданий № 13–15 нужно было интегрировать, объединить знание конкретных исторических фактов с умением читать карту, используя специальные обозначения и привлекая географические знания.

Успешно выполнить задания по исторической карте участники ЕГЭ в Санкт-Петербурге не могли без знаний событий, связанных с присоединением к России Восточной Украины, истории русско-турецких войн эпохи Екатерины II, Отечественной войны 1812 года. При выполнении заданий № 13–15 выпускники должны были указать название государства или города, обозначенного цифрой, и фамилию полководца, участвовавшего в этих событиях. Однако в ряде случаев корректность схемы затрудняет выполнение задания: так, на одной из карт название города Рига находится на заштрихованной территории, которая входила в период царствования Екатерины II в состав Речи Посполитой.

Значительно хуже экзаменуемые справились с заданиями на знание исторических персоналий. Например, выпускники не смогли указать, что российской эскадрой во время русско-турецкой войны командовал Ф. Ф. Ушаков, а в освоении Крыма важную роль сыграл видный государственный деятель Г. Потемкин.

Сложным оказалось и задание на знание истории Великой Отечественной войны. Выбрать из шести вариантов ответов правильные, чтобы заполнить пропуски в предложениях, смогли лишь 36,2 % выпускников. В заданиях вариантов, предложенных участникам ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге, проверялись знания хронологии, персоналий и крупнейших сражений.

Пример.

А) Совет по эвакуации при СНК СССР был создан в _____ 1941 г.

Б) Герой Советского Союза, боец-диверсант, казненная фашистами в 1941 г. _____

В) В 1945 г. Красная армия освободила город _____

Пропущенные элементы:

1) Минск

4) июнь

2) Л. А. Русланова

5) З. А. Космодемьянская

3) Варшава

6) октябрь

К причинам столь слабого выполнения этого типа заданий можно отнести достаточно сложный вид открытого тестового задания на пропуски в предложениях; низкую частоту отработки этого типа задания педагогами в процессе обучения истории; пробелы в знаниях темы «Великая Отечественная война».

Несмотря на то что в целом экзаменуемые успешно выполнили задания на умение соотнести два ряда информации, большинство из них не смогли получить два максимальных балла. Среднее значение полностью выполнивших этот тип заданий составляет 41,32 %.

Пример

<i>События (явления, процессы)</i>	<i>Участники</i>
<i>А) Семилетняя война</i>	<i>1) Василий II</i>
<i>Б) Великая Отечественная война</i>	<i>2) В. В. Голицын</i>

<i>В) Заключение договора между Русью и Византией</i>	<i>3) М. В. Фрунзе</i>
<i>Г) Походы против Крымского ханства</i>	<i>4) П. С. Салтыков</i>
	<i>5) Князь Святослав Игоревич</i>
	<i>6) И. Д. Черняховский</i>

При выполнении этого типа заданий можно сначала выявить тех исторических личностей, которые не могли участвовать в названных событиях. В данном случае к ним относятся Василий II, с которым связаны события 1425–1453 гг., и М. В. Фрунзе — один из крупных военачальников Красной армии в период Гражданской войны. Тем, кому трудно сразу соотнести оставшихся исторических личностей с перечисленными событиями, можно предложить определить, в каком веке жили исторические личности и в каком веке происходили эти события.

Хуже всего участники экзамена справились с заданием на знание фактов по истории культуры: его не смогли сделать правильно 43,74 % выпускников. В КИМ, предложенных в Санкт-Петербурге, надо было соотнести литературное произведение, памятник архитектуры и краткую характеристику, включающую время (век) создания произведения, авторство, художественный стиль.

Пример

<i>Литературные произведения</i>	<i>Характеристики</i>
<i>А) «Философические письма»</i>	<i>1) Произведение создано в XII в.</i>
<i>Б) «Сказание о Мамаевом побоище»</i>	<i>2) Автор — А. Т. Твардовский</i>
<i>В) Поэма «Василий Тёркин»</i>	<i>3) Произведение создано в XV в.</i>
<i>Г) «История о великом князе Московском»</i>	<i>4) Автор — К. М. Симонов</i>
	<i>5) Произведение создано в XVI в.</i>
	<i>6) Автор — П. Я. Чаадаев</i>

Несомненно, самым трудным для экзаменуемых было определить время или авторство произведения «История о великом князе Московском», его написал М. Курбский в XVI в. Это произведение не включено в программу даже углубленного курса по истории. Возможно, стоит определить круг литературных исторических произведений, обязательных при углубленном изучении предмета. Опираясь на базовый курс истории, экзаменуемые могли указать, что «Сказание о Мамаевом побоище» относится к XV в., а поэма «Василий Тёркин» написана А. Т. Твардовским.

В группе заданий на умение работать с текстовым историческим источником трудным оказался новый тип задания (№ 6) на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.): его выполнили менее половины экзаменуемых. Среди представленных для анализа документов в Санкт-Петербурге были фрагменты источников, посвященные борьбе русских земель против ордынского нашествия, Смутному времени, социальным выступлениям в период царствования Алексея Михайловича и государственным актам по крестьянскому вопросу первой половины XIX в. Мы считаем, что качество выполнения этого задания во многом зависит от предлагаемых для анализа фрагментов документов. Так, исторические источники, описывающие достаточно хорошо знакомые выпускникам события (трагиче-

скую гибель Александра II и убийство Павла I) участники экзамена анализируют успешно.

Среднее значение выполнения задания № 12 достаточно высоко — 88,82 %. При этом ответить на максимальный балл смогли только 43,90 % экзаменуемых.

Пример

Прочтите отрывок из свидетельств иностранного очевидца.

«С этим письмом и подобным известием _____ кратчайшим путём прошёл в Путивль и был принят здесь с большой радостью, так как возбуждённые путивляне твёрдо поверили, что Димитрий (как им говорил князь Григорий Шаховский) действительно бежал и жив и что они поэтому тем горячее будут бороться против изменников, и ради него, Димитрия, не пожалеют своей крови и имущества, хотя это, конечно, не был истинный Димитрий, а снова поставленный от Польши самозванец. На основании письма и рассказов _____ был назначен большим воеводой (т.е. верховным главнокомандующим) и с 12 тыс. человек отправился через Комарицкую волость к Москве, которая была ими осаждена и была бы, конечно, принуждена к сдаче, если бы этому не помешали раздоры между двумя командующими... Московские жители послали в лагерь к _____ своих людей и через них потребовали, что если Димитрий (который был ранее в Москве) жив и находится при нём в лагере или где-либо, то он должен его им представить в лицо... [Воевода] же ответил: "Царь воистину живёт в Польше и будет скоро здесь. Я сам был у его руки, и он лично назначил меня вместо себя верховным главнокомандующим и отправил меня в Путивль с письменным приказом". "Нет, — сказали москвитяне, — это, должно быть, другой: Димитрия мы убили". И усовещевали его прекратить проливать невинную кровь, покориться... их царю... [который] сделает его знатным господином. ...[Воевода] ответил отказом».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) По мнению автора свидетельства, одной из причин, по которым осаждавшим не удалось принудить Москву к сдаче, явилось отсутствие единства в руководстве народным движением.

2) Описанные события произошли в конце XVI в.

3) Предводитель народного движения, имя которого неоднократно пропущено в отрывке, — Хлопок Косолап.

4) Москвичи призывали предводителя народного движения, имя которого неоднократно пропущено в отрывке, покориться Василию Шуйскому.

5) Участниками народного движения, о котором идёт речь в отрывке, были только крестьяне и холопы.

6) Предводитель народного движения, имя которого неоднократно пропущено в отрывке, называл себя верховным главнокомандующим.

При анализе документов участники экзамена должны были выделить опорные слова, словосочетания, предложения, позволяющие определить, что речь идет уже о времени после гибели Лжедмитрия I, когда к власти пришел

Василий Шуйский и произошло восстание под предводительством Ивана Болотникова. Только правильно определив событие, можно было исключить суждения, которые к нему не относятся.

Следует обратить внимание на качество выполнения задания № 11 (таблица 16) и на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах).

Таблица 16

Результаты выполнения задания № 11

Баллы	Процент выполнения задания 11	
	По всем вариантам	Вариант 410
0	13,40 %	20,26 %
1	31,55 %	42,74 %
2	16,48 %	15,59 %
3	38,57 %	21,51 %

При анализе выполнения этого задания видим, что процент выпускников, не выполнивших его, незначителен, но и максимальный балл получили немногие.

Пример

<i>Век</i>	<i>События истории России</i>	<i>События истории зарубежных стран</i>
<i>XIX в.</i>	<i>(А)</i>	<i>Создание Тройственного союза</i>
<i>_____ (Б)</i>	<i>Начало княжения в Киеве Владимира Мономаха</i>	<i>Третий крестовый поход</i>
<i>_____ (В)</i>	<i>Присоединение Псковской земли к Московскому княжеству</i>	<i>_____ (Г)</i>
<i>XVIII в.</i>	<i>(Д)</i>	<i>(Е)</i>

Пропущенные элементы:

- 1) принятие Конституции США,*
- 2) XVI в.,*
- 3) гражданская война в Англии,*
- 4) Грюнвальдская битва,*
- 5) присоединение Крыма к Российской империи,*
- 6) XII в.,*
- 7) XIV в.,*
- 8) открытие железной дороги Санкт-Петербург – Царское село,*
- 9) выступление М. Лютера с 95 тезисами, начало Реформации в Германии.*

Этот тип задания труднее, чем представленный в демоверсии, из-за наличия в нем значительного количества событий по курсу Всеобщей истории (четыре пропущенных элемента из девяти). Особенно графа, где надо по веку определить событие, как по истории России, так и по истории зарубежных стран.

При заполнении пропусков в таблице можно идти от простого к более сложному: сначала найти ответы по историческим событиям России, а затем переходить ко Всеобщей истории. Использование элементов кодификатора по Всеобщей истории в ряде случаев может ставить выпускников в неравные условия, так как по ним составляются неравноценные задания. Например, в один

вариант включена Гражданская война в США, а в другой — движение луддистов в Англии. В первом случае это основное историческое событие, которому учитель уделяет много внимания на уроке. Во втором случае, несомненно, экзаменуемым трудно вспомнить движение луддистов, поскольку оно является второстепенным событием по сравнению с промышленным переворотом в Англии в XVIII в. Мы считаем целесообразным пересмотреть кодификатор с учетом новой экспертизы учебников по Всеобщей истории осенью 2016 года.

Сравнительная таблица за три года выполнения заданий на анализ иллюстративного материала (таблица 17) свидетельствует о стабильности результатов экзаменуемых. При этом в 2016 году задание № 19 было усложнено: надо было дать вместо одного ответа два.

Таблица 17

Результаты выполнения заданий по работе с иллюстративным материалом в 2014–2016 гг. (среднее значение)

2016 г.	2015 г.	2014 г.
45,64 %	42,66 %	46,04 %

Чтобы успешно выполнить задание № 18 повышенного уровня, нужно было уметь использовать памятную монету или почтовую марку как исторический источник. Выпускники должны были показать знания не только исторических событий, которым посвящена монета или марка, но и исторических деятелей. При этом в суждения о марке или событии включаются положения, относящиеся к разным периодам истории. Например, дана марка, посвященная М. Н. Тухачевскому. Указанные на марке годы жизни полководца и изображение карты с городом Уфа могут стать подсказкой: сразу исключаются суждения о том, что М. Н. Тухачевский был участником Великой Отечественной войны и что события, изображенные на марке стрелками, произошли в ходе Первой мировой войны. Если же участник экзамена помнит год начала правления Николая II, то, действуя методом исключения, в результате остаются два правильных ответа.

Среднее значение выполнения задания № 18 составляет 36,58 %, в то время как задание № 19 базового уровня выполнили 54,70 % выпускников. В этом задании надо было соотнести историческую личность, изображенную на марке или монете, с событиями, которые происходили в период жизни исторической личности, и его современниками.

Таким образом, анализ выполнения первой части ЕГЭ по истории позволяет указать на следующие знания, умения и виды деятельности школьников Санкт-Петербурга, которые в целом можно считать достаточными:

- ◆ применять хронологические знания, в том числе устанавливать последовательность событий, соответствие между событиями и датой;
- ◆ применять исторические понятия;
- ◆ работать с текстовыми историческими источниками;
- ◆ систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах.

При этом следует отметить следующие элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками в целом нельзя считать достаточными:

- знание исторических персоналий;
- знание истории Великой Отечественной войны;
- знание истории культуры;
- умение работать с внетекстовыми источниками знаний, прежде всего с исторической картой.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий второй части ЕГЭ по истории

Часть 2 КИМ содержит задания по различным периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника. Результаты выполнения заданий второй части ЕГЭ по истории в 2016 году приведены в таблице 18.

Таблица 18

Результаты выполнения заданий второй части ЕГЭ по истории в 2016 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Баллы	Средний процент выполнения по региону
35	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	Повышенный	1	35,41 %
				2	21,74 %
21	Различное содержание в разных вариантах	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Базовый	1	13,45 %
				2	77,83 %
22	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	Высокий	1	25,11 %
				2	23,48 %
23	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	Высокий	1	21,28 %
				2	18,57 %
				3	13,54 %

24	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	Высокий	1	14,42 %	
				2	10,48 %	
				3	14,21 %	
				4	9,86 %	
25	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	Базовый	K1	1	10,10 %
				2	73,87 %	
			Повышенный	K2	1	37,52 %
				2	35,08 %	
			Высокий	K3	1	26,72 %
					2	40,74 %
			Высокий	K4	1	50,76 %
			Базовый	K5	1	74,03 %
Высокий	K6	1	31,52 %			
		2	26,27 %			
Высокий	K7	1	63,60 %			

Сравнение результатов выполнения заданий № 20–22 за три года приведены в таблице 19.

Таблица 19

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 в 2014–2016 гг.

Задание	Баллы	Процент выпускников		
		2016 г.	2015 г.	2014 г.
20	0	42,86	57,40	49,97
	1	35,41	13,11	18,16
	2	21,74	29,48	31,87
21	0	8,71	23,69	28,19
	1	13,54	21,41	24,49
	2	77,83	54,90	47,32
22	0	51,41	67,18	66,30
	1	25,11	13,54	16,93
	2	23,48	19,28	16,78

В 2016 году увеличилось количество участников экзамена, справившихся с комплексом заданий на работу с историческим источником. Так, существенно вырос процент выпускников, которые смогли набрать один балл за задание № 20 (с 13 до 35 %), однако выполнить его полностью смогла примерно пятая часть выполнявших это задание, что ниже показателей прошлых лет. Как и ранее, успех выполнения этого задания зависел от периода, к которому относится представленный источник.

Существенно снизился процент участников экзамена, которые не смогли продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Базовый уровень этого умения продемонстрировали почти 78 % выполнявших задание № 21. Сравнительный анализ результатов выполнения этого задания в разных вариантах показывает отсутствие существенных расхождений. Такие данные могут говорить не только о предметном, но

и о метапредметном базовом уровне работы с информацией, представленной в текстовой форме.

Традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является задание № 22: больше половины участников экзамена не смогли набрать даже один балл при его выполнении. По-прежнему наблюдается прямая зависимость: если участник экзамена не справляется с заданием № 20 на атрибуцию источника, то он не в состоянии выполнить и задание № 22.

Сравнение результатов выполнения задания № 23 за три года приведены в таблице 20.

Таблица 20

Сравнительные результаты выполнения задания № 23 в 2014–2016 гг.

Баллы	Процент выпускников		
	2016 г.	2015 г.	2014 г.
0	46,61	28,51	39,70
1	21,28	14,65	21,93
2	18,57	21,19	20,24
3	13,54	35,65	18,13

При выполнении задания № 23, судя по результатам, выпускники столкнулись со значительными затруднениями. Существенно вырос процент участников экзамена, которые не смогли выполнить требования задания (почти 47 %) (см. таблицу 17). Незначительное число выпускников, около 14 %, выполнили требования задания полностью и набрали три балла, что существенно отличается от показателей прошлого года (в 2015 году больше трети выпускников справились с этим заданием). Таким образом, в 2016 году показатели успешности по этому заданию снизились.

При выполнении задания № 23 у выпускников по-прежнему определенные трудности вызывает требование структурно-функционального анализа исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации. Однако это зависит не столько от уровня сформированности этих умений, сколько от тем, на материале которых их нужно продемонстрировать. Так, например, в рейтинге успешности на первом месте стоит задание, связанное с темой обособления Великого Новгорода, а на последнем — задание, где требовалось назвать мероприятия М. Т. Лорис-Меликова.

Важно заметить, что в вариантах КИМ основного этапа ЕГЭ по истории 2016 года следовало назвать три элемента ответа (предпосылки, причины, проявления, меры и т. п.) в отличие, например, от варианта КИМ досрочного этапа ЕГЭ 2016 года. Там в одном из заданий выдвигалось сразу три требования: ответить на вопрос «В чем состояла первая религиозная реформа Владимира Святославича?» и назвать две важные меры, предпринятые им, одна из которых связана с обороной южных рубежей страны, а другая — с изменением системы управления входившими в состав Руси землями. При такой ситуации можно было бы говорить, что и темы, и сам конструкт требований повлияли на качест-

во выполнения задания № 23 в 2016 году, но преобладание первого фактора дает основание утверждать, что для выпускников оказался сложным именно ряд исторических вопросов, предлагаемых на экзамене.

Как и прежде, большинство заданий этого типа, предлагаемых участникам экзамена, не соответствует требованиям познавательной задачи, предполагающей анализ исторической ситуации, описанной в ее условии (*Прим. — Подчеркнуто авторами*). Часто выпускник может обойтись без обращения к этим условиям и сразу перейти к требованию задания. Первая часть формулировки задания, то есть его условие, не играет существенной роли для успешности выполнения требования, а значит, не способствует выявлению уровня сформированности у участников экзамена умения использовать принципы структурно-функционального, временного или пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, как заявлено в Спецификации КИМ 2016 года.

Сравнение результатов выполнения задания № 24 за три года приведены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты выполнения задания № 24 в 2014–2016 гг.

Баллы	Процент выпускников		
	2016 г.	2015 г.	2014 г.
0	51,03	51,05	55,15
1	14,42	13,14	11,36
2	10,48	10,42	11,02
3	14,21	13,41	12,86
4	9,86	11,98	9,61

Несмотря на очевидную сложность требований задания № 24, почти половина участников экзамена в разной степени справилась с его условиями. Лишь незначительно снизился процент выпускников, которые смогли выполнить это задание на максимальный балл. Наблюдается несущественная разница по сравнению с прошлым годом в количестве участников экзамена, которые набрали за выполнение задания 1, 2 и 3 балла.

Результаты выполнения задания № 24 свидетельствуют: учащимся традиционно легче приводить аргументы либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в ее опровержение. Такой ситуации способствует ориентация учебников и учебных пособий, предлагающих учащимся задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения. И как следствие, опыта решения подобных заданий многим учащимся по-прежнему недостаточно, чтобы справиться с заданием в полном объеме.

Анализ содержания оценок фактов, явлений, процессов, предложенных в КИМ ЕГЭ 2016 года, позволяет судить, что в меньшей степени затруднения вызвала оценка, связанная с восстанием декабристов, а также с политикой «военного коммунизма». Почти половина выпускников в той или иной степени справилась с вопросом о лидерстве в борьбе за объединение русских земель, хотя в данном случае подход к формулированию оценки был нетрадиционным. Особо

сложным для экзаменуемых оказалось задание, где была приведена оценка деятельности кооперативов в 80-е годы XX в. Большие затруднения вызвало у учеников задание № 25 на оценку внешней политики, которую проводил М. С. Горбачев. У большинства выпускников, получивших за выполнение этого задания один балл, политика «нового мышления» ассоциируется с положительным влиянием на развитие страны. Многие выпускники приводили примеры внешней политики Н. С. Хрущева, Л. И. Брежнева, ассоциируя их с периодом М. С. Горбачева, это можно объяснить усвоенными фактами, которые свидетельствуют о потеплении в отношениях с западными державами.

Сравнение результатов выполнения задания № 25 приведены в таблице 22.

Таблица 22

Результаты выполнения задания № 25 в 2016 году

	Баллы	Процент выпускников
К1 Указание событий (явлений, процессов)	0	16,03
	1	10,10
	2	73,87
К2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	0	27,39
	1	37,52
	2	35,08
К3 Причинно-следственные связи	0	32,54
	1	26,72
	2	40,74
К4 Оценка значения периода для истории России	0	49,24
	1	50,76
К5 Использование исторической терминологии	0	25,97
	1	74,03
К6 Наличие/отсутствие фактических ошибок	0	42,21
	1	31,52
	2	26,27
К7 Форма изложения	0	36,40
	1	63,60

Задание № 25 (историческое сочинение) впервые было введено в 2016 году. В требованиях по заполнению протокола результатов выполнения задания не сказано о необходимости указывать выбор участником экзамена исторического периода. В этой связи следует заметить, что точные данные о предпочтении выпускниками того или иного исторического периода отсутствуют. Чаще они выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже — периоды в рамках XX века.

В сочинении требуется указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. В демоверсии говорится о необходимости указать значимые (Прим. — *Подчеркнуто авторами*) события (явления, процессы), а в Методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения

заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года (*далее — рекомендации*) слово «значимые» уже опущено, что можно трактовать как возможность принятия к оценке любых указанных выпускником событий (явлений, процессов).

Более 73 % всех участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода. Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило, не вписывается в предлагаемые исторические периоды, поэтому в работах главным образом указываются факты и события.

Выпускники могли набрать один балл по этому критерию и в том случае, если они правильно указывали одно событие, таких учеников оказалось 10 %. К сожалению, в задании не требуется локализовать события во времени, т. е. даты приводить не обязательно, что не способствует проверке хронологических умений.

16 % участников экзамена не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов. В этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием.

Практика выполнения этого задания показывает, что участник экзамена может указать случайные события, вписывающиеся в требуемый период, и при этом уже получить два первичных бала. Столько же баллов он может получить за выполнение более сложного требования: указать исторические личности, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и охарактеризовать роль этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Таким образом, за выполнение требований разной сложности ученик получает одно и то же количество баллов.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные два балла за эту часть задания, выпускник должен был не только правильно назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), но и, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). Только 35 % участников экзамена смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах). В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, повлиявшие на ход событий, и их результаты. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена выбирали, как правило, правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории.

Сложность выполнения этого требования заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно если речь идет о правителях XX века. Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, которые проводил лично В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий, И. В. Сталин или Л. И. Брежнев. Были и

ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, например, «военного коммунизма» или НЭПа, «коллективизации» или «ограниченного суверенитета», а не конкретные действия исторического деятеля.

Кроме того, в рекомендациях говорится: «При выставлении баллов по критерию К2 важно учитывать количество указанных элементов ответа: для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли обоих в названных событиях (явлениях, процессах)». Но из предлагаемых требований не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явно зависит от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов и за характеристику с опорой на один-два факта, и с опорой на большее количество фактов.

По критерию К3 задания 25 только 40 % выпускников смогли правильно назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода. Треть участников экзамена не смогли назвать даже одну причинно-следственную связь между событиями.

Исходя из приводимых требований к заданию 25 по критерию К3 могут быть даны разные модели ответа:

- а) причина – событие 1 (в котором охарактеризована роль личности);
- б) событие 1 – следствие;
- в) причина – событие 1 – следствие;
- г) причина – события 1 и 2 (в которых охарактеризована роль личности);
- д) события 1 и 2 – следствие;
- е) причина – событие 3 (роль личности в этом событии не приводится);
- ж) событие 1 может рассматриваться как причина события 2;
- з) событие 2 может рассматриваться как следствие события 1 и т. п.

В этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один. Таким образом, требования к выполнению и оцениванию задания слабо дифференцируют ответы участников экзамена.

В сочинении должна быть приведена оценка всего указанного периода. Такое требование выглядит несколько нелогичным, нужно указать по сути всего два события в рамках всего периода, а оценку дать всему периоду. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего один балл, в то время как по критерию К1 только за указание события (повторяем, можно и без даты) можно легко получить ту же оценку. Тем не менее, с этим требованием справилась половина участников экзамена. В ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку периода, приводимую историком, в основном это обобщения на тему значения периода для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты, т. к. их отбор определялся требованием самого задания: назвать «не менее двух значимых событий (явлений, процессов)» (*Прим. — Выделено авторами*).

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение по сути одного термина следует ставить один балл. При таком подходе можно было прогнозировать, что и слабые, и сильные ученики будут получать один балл. 74 % участников экзамена продемонстрировали знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах.

Критерий К6 также слабо работает на дифференциацию ответов выпускников. Участник экзамена может свести ответ к минимуму: указать два события без дат (чаще ошибки как раз допускаются при некорректном указании хронологии), далее, например, правильно указать по одной причине каждого из названных событий и при таком объеме ответа получить два балла по критерию К6.

По этому критерию 26 % выпускников смогли набрать два балла и треть участников экзамена — один балл. И чем подробнее был ответ на задание № 25, тем больше возрастал риск потери «бонусных» баллов.

Требуемая форма задания — историческое сочинение. Сочинение — это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или идеей. Однако, согласно рекомендациям, оценивание в один балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть результатом познавательной деятельности учащихся.

В случае если результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее четырех баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание определяет оценку формы. Установление прямой связи между историческим содержанием и формой его предъявления является, с нашей точки зрения, некорректным.

Тем не менее, по данному критерию 64 % выпускников Санкт-Петербурга смогли набрать 1 балл.

Анализ оценивания задания № 25 по заданным критериям показывает, что выпускник может набрать шесть первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника, то работа получает еще балл за терминологию; если же названные в тексте события стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого, работа получает восемь баллов. Учащийся теряет всего три балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным — всего три балла.

На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности при определении наиболее подготовленных и слабых учеников. Мы считаем, что это задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как формулирования требований, так и составления критериальной базы оценивания.

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития метапредметных умений учащихся (умения смыслового чтения источника информации). Важно обучать школьников стратегиям смыслового чтения на примере работы с разного рода текстовыми источниками исторических знаний (учебника, первоисточников, научной литературы и т. п.), использовать на уроках истории при работе с текстом приемы технологии критического мышления.

Задача формирования специальных (предметных) умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, более частого обращения к первоисточникам. Особо следует обратить внимание на перечень письменных исторических источников, рекомендованных Историко-культурным стандартом по истории Отечества. Необходимо выстраивать систему заданий, требующих привлечения контекстных знаний по истории при работе с источниками.

Подготовке к выполнению задания № 23 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы. В качестве дидактического материала для использования на уроках при отработке этого формата задания можно рекомендовать задания из пособий для подготовке к ЕГЭ прежних лет (формат С4, С6, С7).

Для успешного выполнения задания № 24 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения этого задания будет влиять использование познавательных заданий, предполагающих вынесение аргументированных суждений по тому или иному вопросу. Например: «Выберите одно из предложенных ниже высказываний, раскройте его смысл, обозначив разные аспекты поставленной автором проблемы (затронутой темы); сформулируйте свое отношение к позиции, занятой автором; обоснуйте свое отношение»; «При изложении своих мыслей по поводу различных аспектов поднятой проблемы (обозначенной темы), при аргументации своей точки зрения используйте знания, полученные при изучении курса истории, соответствующие понятия и термины, а также исторические факты...»

Развитию умений учащихся выносить аргументированные суждения, доказывать или опровергать представленную точку зрения будет способствовать обучение написанию эссе на историческую тему. Примерная структура такого эссе может выглядеть следующим образом:

Введение:

- Формулировка темы, ее актуальности, значимости.
- Расхождение мнений относительно предложенного суждения, взгляда.
- Переход к основному суждению.

Основная часть:

- Суждения (аргументы), которые выдвигает автор (2–3), определение основных понятий, используемых при выдвижении тезисов.

- Доказательства и поддержка — факты и примеры, поддерживающие суждение, точку зрения.

- Рассмотрение и опровержение контраргументов (необходимо показать, почему автор считает их слабыми, а собственное утверждение — предпочтительным).

Заключение:

- Повторение основного суждения, мнения.
- Краткий обзор аргументации в защиту главного вывода.
- Общее заключение о важности, правильности данного утверждения, позиции.

Кроме того, формированию рассматриваемого умения будет способствовать использование на уроках и во внеурочной деятельности технологии «Дебаты».

Для наиболее полного выполнения требований задания № 25 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики исторического периода. На уроках нужно вести систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, что предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

При формировании умения учащихся давать обобщающую характеристику исторического периода следует обращать их внимание на алгоритм *анализа политического развития страны*:

1. Государственное устройство и управление:
 - ✓ Геополитическое положение государства, административно- территориальное деление государства.
 - ✓ Форма правления (монархия, республика).
 - ✓ Высшие органы государственной власти.
 - ✓ Органы местного управления.
 - ✓ Основные законы, система судопроизводства.
 - ✓ Организация вооруженных сил (особенности комплектования армии; виды войск; вооружение).
 - ✓ Реформы в области государственного устройства и управления.
2. Внутренняя политика государства:
 - ✓ Цели и задачи внутренней политики.
 - ✓ Политические лидеры, определяющие направления внутренней политики (их характеристика).
 - ✓ Политическая оппозиция (лидеры, партии, группировки).
 - ✓ Законодательная политика.
 - ✓ Экономическая политика.
 - ✓ Социальная и национальная политика.
 - ✓ Культурная политика.
 - ✓ Итоги и значение внутренней политики страны.

3. Внешняя политика государства:

- ✓ Основные направления внешней политики.
- ✓ Цели и задачи внешней политики.
- ✓ Политические лидеры и дипломатические деятели, определяющие основные направления внешней политики.
- ✓ Участие страны в международных коалициях и войнах.
- ✓ Участие страны в международных конференциях.
- ✓ Итоги внешней политики.
- ✓ Положение страны на международной арене.

4. Характерные черты внутри- и внешнеполитического курса страны в рассматриваемый период, их влияние на последующее развитие страны.

Знакомство с технологией выполнения задания № 25 облегчит решение поставленной перед выпускником задачи. Для этого учитель должен ориентировать учащихся на алгоритм, определенный требованием задания, обращать внимание на локализацию значимых событий (явлений, процессов) в рамках исторических периодов.

При формировании умения раскрывать роль личности в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах) важно акцентировать внимание на основных целях и задачах деятельности исторической личности; способах, методах и формах осуществления поставленных задач, их эффективности, оправданности (противоречивости); итогах деятельности личности.

При знакомстве учащихся с историческим материалом необходимо вырабатывать стойкое понимание триединства исторических связей: причина – событие (явление) – следствие. При формировании умения выявлять причинно-следственные связи между событиями (явлениями, процессами) важно знакомить учащихся со следующими способами их определения:

- выявление последовательности развертывания событий (вертикальные связи);
- определение взаимообусловленности событий (горизонтальные связи);
- установление противоречий исторического развития;
- выявление международных и внутренних причин событий (явлений), определение объективных и субъективных причин событий и явлений.

При подготовке учащихся к выполнению задания № 25 по критерию К4 следует знакомить их с оценками исторических периодов, данных историками, организовывать работу по поиску и осмыслению оценочных суждений, встречающихся в историографической литературе.

Важно организовать систему работы по формированию умения учащихся делать выводы, самостоятельно обобщать изученный исторический материал. Кроме того, необходимо знакомить учащихся с различными способами определения последствий исторических событий (явлений, процессов). Например, определять, как анализируемые события влияли на различные области жизни страны (экономические, политические, социальные связи и т. д.); проследить масштаб воздействия событий в пространстве — определять влияние событий (явлений) на международные процессы во всем мире, в регионе, в некоторых

странах; устанавливать влияние событий (явлений) во времени; оценивать события по масштабам их воздействия во времени и пространстве. При оценке событий (явлений, процессов) важно обращать внимание учащихся на опыт, который накоплен в деятельности людей в тот или иной период, значимый для наших дней.

Обозначенная в КИМ форма выполнения задания № 25 — историческое сочинение. Несмотря на сниженное требование к оценке результатов познавательной деятельности при выполнении этого задания по критерию К7, следует обучать учащихся написанию исторического сочинения, которое бы обладало внутренним смысловым единством; согласованностью ключевых тезисов и утверждений; внутренней гармонией аргументов; непротиворечивостью тех суждений, в которых выражена личностная позиция автора.

При работе над историческим сочинением важно ориентировать учащихся на следующую его структуру:

1. Введение, где определяется основной волнующий вопрос: вся тема сочинения обуславливается в этой части. На введение отводится примерно 20 % всего текста.

2. Основная часть, в которой необходимо представить полное раскрытие и аргументацию основной проблемы, она включает в себя разного рода доказательства. В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: причина – следствие, общее – особенное, форма – содержание, часть – целое, постоянство – изменчивость. На эту часть сочинения отводят 60 % общего текста.

3. Заключение предполагает собственное обобщение, отношение и соответствующие выводы. На заключение приходится, как правило, 20 % текста.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания курсов истории

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо:

– учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и С(П)ОО, ИКС по Отечественной и Всеобщей истории;

– обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России;

– использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;

– способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;

– ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе.

Планируемые меры методической поддержки преподавания истории в 2016–2017 уч. г (табл. 23)

Таблица 23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указана тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь – декабрь 2016 г.	«ИКТ-компетентность: информационные и коммуникативные технологии в преподавании истории в контексте ФГОС» (108 ч), СПб АППО
2	Сентябрь – ноябрь 2016 г.	«Современный урок истории в контексте требований ФГОС» (72 ч), СПб АППО
3	Октябрь 2016 г. – март 2017 г.	«Система оценивания заданий по истории с развернутым ответом» (36 ч), СПб АППО
4	Январь – май 2017 г.	«Актуальные вопросы исторического образования: реализация ФГОС и ИКС» (108 ч) СПб АППО
5	Ноябрь – декабрь 2016 г.	«Методические проблемы организации процесса обучения истории и обществознанию в условиях введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС)», курсы повышения квалификации учителей истории (108 ч), РГПУ им. А. И. Герцена
6	Январь – апрель 2017 г.	«Актуальные проблемы развития предметных умений на уроках истории», цикл семинарских занятий для учителей истории, РГПУ им. А. И. Герцена
7	Октябрь – ноябрь 2016 г.	«Единый государственный экзамен по истории: технологии подготовки», курсы повышения квалификации, РЦОИ ГИА-9 и ГИА-11 Санкт-Петербурга

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Руководители ПК:

– председатель предметной комиссии: Владимир Леонидович Пянкевич, д. и. н., профессор СПбГУ;

– зам. председателя: Татьяна Павловна Андреевская, к. п. н., доцент СПб АППО;

– зам. председателя: Людмила Владимировна Исковская, к. п. н., доцент РГПУ им. А. И. Герцена.

5.1. Характеристика региональной предметной комиссии

Сравнение количества экспертов допущенных и принявших участие в проверке работ ЕГЭ за три года приведено в таблице 24.

Эксперты предметной комиссии

2016 г.			2015 г.			2014 г.		
Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ		Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ		Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	
чел.	чел.	%	чел.	чел.	%	чел.	чел.	%
154	150	97,4	171	167	98	192	183	95,3

Распределение экспертов по статусу показано в таблице 25.

Таблица 25

Распределение экспертов по статусу в 2016 г.

Статус ведущего эксперта		Статус старшего эксперта		Статус основного эксперта	
Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ
10	10	15	15	129	125

5.2. Сведения о согласованности проверки работ экспертами предметной комиссии

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии, много работ выпускников идут на третью проверку. В 2016 году на третью проверку было направлено 30,2 % (в 2015 году — 29,53 %). В основном третья проверка касалась заданий 24 и 25 (по критериям К2 и К3).

Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в два балла вызвано как субъективными, так и объективными причинами, к последним может быть отнесена некорректность критериальной базы оценивания.

Редкие случаи расхождения между экспертами в оценивании заданий № 20–23 в два балла вызваны главным образом невнимательностью экспертов и субъективным фактором оценивания.

При оценивании задания № 24 можно наблюдать ситуацию, когда в комбинации два «положительных» аргумента и один «отрицательный» или два «отрицательных» и один «положительный» аргумент не засчитывается спорный один «отрицательный» или один «положительный» аргумент, в этом случае расхождение между экспертами автоматически вырастает до двух баллов. Важно заметить, что такие ситуации возможны именно из-за специфики исторического знания, из-за спорности самой аргументационной базы.

Недостаточно точные подходы к определению требований по оцениванию задания № 25 вызвали необходимость дополнительных пояснений по его оцениванию, составленных на основе рекомендаций.

Пояснения по оцениванию задания № 25

Кри- терий	Пояснения по оцениванию	Балл
К1	<p>Могут быть указаны события (процессы, явления) с разной степенью детализации, например, «создание свода законов – Судебника Ивана III» («1497 г. – Судебник»); «стояние на реке Угре»; «собрание земель вокруг Москвы»; «указ об обязанных крестьянах»; «реформа П. Д. Киселева» («реформа в гос. деревне (Киселева)»); «1817–1864 гг. Кавказская война»; «введение цензуры»; «строительство железной дороги»; «начало промышленного переворота»; «события пятилетки»; «пакт 1939 года».</p> <p>Не засчитывается: название выбранного периода, например «1762–1796 гг. – это период правления Екатерины II».</p> <p>Оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т. п.</p>	2
К2	<p>Оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами) (см. критерий К1), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах), т. е. <u>ее деятельность, в значительной степени повлиявшая на причины, ход и результат указанных событий</u>. Характеристика роли личности должна быть основана на исторических фактах и связана с указанными событиями («создавал (что, для чего и т. п.)», «руководил (чем, для чего и т. п.)», «инициировал (что, для чего и т. п.)»).</p> <p>Например, роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: <i>«Дмитрий Донской сумел объединить для участия в сражении русских князей, заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, проявил полководческий талант, выбрав выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы»</i>.</p> <p>Может быть засчитана роль личности из зарубежной истории в указанных событиях отечественной истории (например, роль Наполеона в Бородинском сражении).</p> <p>Если указываются две личности и дается полноценная характеристика роли каждой из них в одном и том же событии, то такой ответ может быть оценен в 2 балла.</p> <p>Не засчитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – общие формулировки, лишенные конкретного содержания: <i>«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве»</i>. НО, если написано: <i>«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве, он удачно разместил засадный полк, который...»</i>, — <u>засчитывается</u>; – указание занимаемой должности, титула и т. п. в качестве характеристики роли личности: <i>«Иван III был московским князем»</i>. Необходимо указать действия Ивана III, нацеленные на объединение русских земель, ИЛИ <i>«Кутузов был главнокомандующим русской армии»</i> 	2

КЗ	<p>Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием.</p> <p>Например, <i>«Непродуманная налоговая политика приближенных царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта»</i> (причина – событие) ИЛИ <i>«Поражение в Крымской войне привело к тому, что Россия не могла иметь флот и береговые укрепления на Черном море»</i> (событие – следствие).</p> <p><u>Указанные причинно-следственные связи должны существовать в рамках данного периода.</u></p> <p>Не засчитывается, например, если выпускник, который пишет о периоде 1812–1825 гг., укажет причинно-следственную связь между восстанием на Сенатской площади и издание «Чугунного» цензурного устава ИЛИ приведет указ о престолонаследии Петра I как причину дворцовых переворотов, если выбран период 1725–1762 гг.</p> <p>При указании причинно-следственных связей могут быть засчитаны не только причины, но и:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предпосылки событий (явлений, процессов), например, <i>«Влияние идей Просвещения привело к восстанию на Сенатской площади»</i>; – повод события, например, <i>«Убийство эрцгерцога Франца Фердинанда привело к Первой мировой войне»</i>. <p>Приводимые причинно-следственные связи не обязательно должны быть связаны только с событиями, которые оценивались по критерию К1 (условно: событие 1, событие 2); могут быть оценены причинно-следственные связи относительно других указанных событий, которые не оценивались по критерию К1, но входят в рамки выбранного периода (условно: событие 3, событие 4).</p> <p>По 1 баллу оцениваются следующие комбинации причинно-следственных связей:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) причина – событие 1; б) причина – событие 2; в) событие 1 – следствие; г) событие 2 – следствие; д) причина – событие 3; е) событие 3 – следствие и т. п. <p>В 2 балла могут быть оценены комбинации:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) причина – событие 1 – следствие; б) причина – событие 2 – следствие; в) причина – событие 3 – следствие; г) причина 1 + причина 2 – событие 1 (или 2, 3); событие 1 (или 2, 3) – следствие 1+ следствие 2 и т. п. <p>Не засчитываются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведенных с ошибками. Например, <i>«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутривнутриполитического курса при новом императоре»</i>. 2) Указание роли личности в событиях (процессах, явлениях) данного периода, уже учтенные по критерию К2, даже в том случае, если эти указания роли содержат элементы причинно-следственных связей. Например, выпускник указал в сочинении, что Константин Павлович отказался вступать на престол и на престол взошел Николай I. В данном случае в явном виде указана роль Константина Павловича во вступлении на престол Николая I, что засчитывается по критерию К2 	2
----	---	---

К4	<p>Оценка должна представлять собой обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период.</p> <p>Оценка должна быть дана <u>с опорой на факты</u>, ИЛИ должно быть приведено мнение историка.</p> <p>Например, при оценке периода 1565–1572 гг. может быть указано, что <i>удар по боярской аристократии способствовал усилению царской власти, но в то же время опричнина стала одним из факторов, вызвавших структурный кризис в Российском государстве, который, в свою очередь, привел страну к Смуте.</i></p> <p><i>ИЛИ «По мнению В. О. Ключевского, в период Смутного времени идея государства, отделяясь от мыслей о монархе, стала сливаться с понятием о народе».</i></p> <p>Не засчитывается общая формулировка, лишенная конкретного содержания, например: <i>«Это был плохой (хороший, трудный и т. п.) период в истории страны»</i></p>	1
К5	<p>Засчитываются термины и понятия исторической науки: а) термины и понятия письменных источников (например, <i>«рядович», «вира», «юрьев день»</i> и др.); б) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, <i>«государственный переворот», «закрепощение крестьян»; «ордынская зависимость»; «крестьянский вопрос»; «индустриализация», «коллективизация»; «движение декабристов», «промышленный переворот»</i> и др.); в) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, <i>«государство», «общество»</i> и др.), НО, если они использованы в историческом контексте (например, <i>«процесс создания государства у восточных славян»</i>).</p> <p>Не засчитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – конкретное название документов (например, <i>«Русская Правда»</i>), НО, если указывается <i>«был принят первый судебник»</i>, слово <i>«судебник»</i> засчитывается за термин, т. к. он указывает на один из видов нормативно-правовых актов, а не называет конкретный документ; – названия военных операций, войн (например, <i>«Русско-японская война»</i> — это конкретное название войны, а не термин); – названия народов (например, <i>«печенеги»</i>), НО <i>«кочевники»</i> — термин, обозначающий понятие <i>«кочевые народы»</i>. <p>Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении <u>один исторический термин</u></p>	1
К6	<p><u>По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов.</u></p> <p>При оценивании работы по этому критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) неправильное указание событий (явлений, процессов); б) неправильное указание исторических деятелей; в) ошибки в фактах их биографий; г) неправильно указанные причинно-следственные связи; д) неправильно указаны оценки значимости периода; е) ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная Л. Н. Гумилёвым, приписана Б.А. Рыбакову) и т. д. 	2

	Не учитываются ошибки в инициалах личностей, если это не приводит к искажению смысла ответа (например, «Н. Стаханов» или «А. П. Косыгин»)	
К7	<u>По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов.</u> Ответ выпускника должен представлять собой последовательное, связанное изложение материала (вступление, заключение не обязательны). Если ответ дан в виде отдельных отрывочных положений (например, в форме плана, в виде отдельных ответов на каждое требование задания), то он оценивается в 0 баллов	1
Важно! Если в ответе исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается в 0 баллов (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов)		

В рекомендациях ФИПИ степень детализации ответа по критериям К2 и К3 не определена, отсюда расхождения в оценке ответов учащихся на предмет их полноты. При таком подходе крайне сложно объективно оценить ответы участников экзамена, выбравших разных личностей, например Владимира I или И. В. Сталина.

Большое количество экспертов регулярно (более чем в 5 % проверяемых работ) допускают значительные расхождения с баллами, которые поставили другие эксперты. Сравнительный анализ работы экспертов свидетельствует, что это вызвано тенденцией коллег к систематическому занижению баллов при проверке работ. Такая ситуация наблюдается как среди экспертов – преподавателей вузов, так и среди экспертов – школьных учителей. Экспертам, показывающим такие результаты проверки работ, могут быть предложены дополнительные консультации по экспертизе ответов выпускников с последующим квалификационным испытанием. Кроме того, им может быть рекомендовано участие в семинарах по согласованию подходов к оцениванию в ФГБНУ «ФИПИ». По результатам итоговых квалификационных испытаний будет принято решение о продолжении деятельности этих экспертов в составе предметной комиссии.

Рассмотренные выше факторы оказывали влияние и при изменении баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории.

Общее количество поданных в 2016 году апелляций — 101; количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы — 61.

Из них:

- количество работ с пониженными на апелляции результатами — 19;
- количество работ с повышенными на апелляции результатами — 30.

Минимальное и максимальное изменение баллов — 1–2 балла.

Основные причины изменения баллов на апелляции:

– субъективный фактор проверки работ одного из двух экспертов, при котором наблюдается тенденция к завышению или занижению баллов;

– несовершенство критериальной базы оценки задания № 25 по позициям К2 и К3;

недостаточное владение способами разрешения нестандартных ситуаций, которые не вписываются в предлагаемые критерии (например, задания № 24 и 25 (К2, К3)).

5.3. Основные выводы по работе предметной комиссии в 2016 году

1) Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА, нуждается в сокращении.

2) Сохраняется большой процент работ, идущих на третью проверку.

3) Большое количество экспертов регулярно (более чем в 5 % проверяемых работ) допускают значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами.

4) Предметная комиссия нуждается в ротации экспертов, имеющих статус «основного».

5) Количество экспертов, имеющих право осуществлять третью проверку, достаточно.

6) Количество экспертов, задействованных при проверке апелляционных работ, достаточно.

7) Минимальное и максимальное изменение баллов (от одного до двух баллов) при удовлетворении апелляций, как в сторону повышения, так и понижения, не может свидетельствовать о наличии процедурных нарушений или заинтересованности одного из экспертов, проверяющих работу.

8) Согласно анализу удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы требуется организовать дополнительные консультации с экспертами, которые завышают или занижают оценку, в отдельных случаях — исключать экспертов из состава ПК.

9) На основе анализа ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов требуется организовать дополнительные консультации с экспертами (дополнительные испытания), в отдельных случаях — исключать экспертов из состава ПК.

Организация обучения экспертов и работы ПК в 2016–2017 уч. г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указана тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь – декабрь 2016 г. Январь – март 2017 г.	«Профессионально-педагогическая компетентность эксперта Единого государственного экзамена», повышение квалификации экспертов, РЦОИ ГИА-9 и ГИА-11 Санкт-Петербурга
2	Январь – март 2017 г.	Обучение экспертов для работы на ГВЭ по ДПП ПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственного выпускного экзамена», РЦОИ ГИА-9 и ГИА-11 Санкт-Петербурга

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2016 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *М.П. Куликова*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2016. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,44. Тираж 100 экз. Зак. 198/10

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50